

Hej, nu har jag läst allas oppositionsversioner noggrant. Majoriteten av tiden det tog har jag varit på gott humör, ni skriver klart bättre än väntat och jag har fått en ovärderlig bild av era projekt. Här är några påminnelsepunkter som berör fler än 2 grupper, använd den som checklista:

1. Referera mera. Närhelst man introducerar ett någorlunda nytt koncept, teknik eller verktyg blir läsaren glad över att hitta något ställe där man kan läsa mer. En kritisk utvärderare kan kontrollera era allmänna teknikkunskaper (yes, det är ett kriterium). I första hand skall ni försöka hitta källor i tidskrifter, konferensdokumentation eller böcker utgivna på kända förlag. För att visa att man har koll på tekniken är det bra med nya manualer och bloggar.

2. En källkritik är också viktig att ha i diskussionen. Det behöver inte vara mycket.

3. En del har välformulerade, specifika forskningsfrågor. Ta för allt i världen inte bort dem, men komplettera med PUM:ens generella erfarenhetsfråga:

Kan vi genom att reflektera över hur vi arbetat ta fram erfarenheter som är överförbara till andra situationer?

4. Forskningsmetod:

Skriv litet om hur ni har jobbat med att skapa och dokumentera erfarenheterna. Har ni reflekterat i grupp eller enskilt? Har ni använt era egna dokument? Har ni skrivit dagbok? Har ni reflekterat under hela projektet, eller endast i slutfasen? Har ni satt upp någon struktur för att dokumentera erfarenheter? Har ni aktivt satt mål för att se om hur väl de fungerat i projekten, eller har ni gjort ändamålsenliga projekt och reflekterat över det som blev? Har ni använt någon speciell datainsamlingsmetod, typ brainstorming eller enkäter?

5. Försättsbladet skall vara IDA-standard. Resten av dokumentet formaterar ni som ni finner bäst. Jag har klarat av att läsas allt, utom något enstaka diagram.

6. Säkerhetsgranskningen. Skriv något om hur ni gjorde den och vad resultatet blev. Glöm inte att svara på Shanais frågor i separat mail till mig, även om ni inte gör det i rapporten.

7. Skriv något om SEMAT ALPHAs. För en del grupper har det inte givit så mycket, skriv om det med.

8. Ni har generellt mycket bra systembeskrivningar, men ni bör ha med något om målen med er arkitektur när det gäller icke-funktionella krav. Skall systemet vara lätt att utveckla, förstå, testa eller använda? Har ni realtidskrav?

8. Ordet "data" och andra enkla språkregler:

<http://www.his.se/Ar-student/Studievagledning/studieverkstan/Enkla-sprakregler/>